31.

Előterjesztő: Menyhárt Károly polgármester
Készítette: Bertóthyné Csige Tünde jegyző/Bökönyiné Hőgye Edit gazdasági irodavezető
Véleményezte: Pénzügyi Bizottság
Döntéshozatal: határozat, egyszerű többség

# ELŐTERJESZTÉS

## LÉTAVÉRTES VÁROSI ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐTESTÜLETÉNEK 2026. OKTÓBER 29-ÉN MEGTARTÁSRA KERÜLŐ ÜLÉSÉRE

**Behajthatatlan követelések könyvviteli mérlegből történő kivezetése**

Tisztelt Képviselő-testület!

A Magyar Államkincstár Önkormányzati ASP Alkalmazásokat Támogató Főosztálya az ASP rendszer Gazdálkodási Szakrendszerben a készpénzes fizetési módú pénzügyileg nem teljesített számlák esetében ellenőrzést végez a felhasználóknál. Az ellenőrzés kiterjed azokra a számlákra is, amelyeknek pénzügyi teljesítése még nem történt meg, azaz a számlához nem tartozik a számla összegével megegyező összegű könyvelt utalványrendelet. Az Államkincstár tájékoztatása szerint a jövőre nézve tervezik az ellenőrzés **zárást akadályozó ellenőrzéssé tételét**, vagyis a készpénzes számlák nem teljesítéséből adódó hátralékok könyvelési rendszerben éventúli „cipelésére" már nem lesz lehetőség, mivel az a teljes gazdálkodási rendszer használatát, s végső során a kötelező mérlegfeladásokat gátolná.

Az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény (a továbbiakban: Áht.) 97. § (2) és (3) bekezdése alapján a helyi önkormányzat, valamint az általuk irányított költségvetési szervek követeléséről lemondani csak törvényben vagy helyi önkormányzati rendeletben meghatározott esetekben és módon lehet.

A követelések behajthatatlanná minősítésének szabályait a számvitelről szóló 2000. évi C. törvény és az államháztartás számviteléről szóló 4/2013. (I.11.) Kormányrendelet 1. §-a tartalmazza. A mérlegben követelést addig kell kimutatni, amíg azt pénzügyileg, vagy egyéb módon nem rendezték, illetve amíg azt el nem engedték, vagy behajthatatlan követelésként nem írták le.

Megfelelő módon dokumentálni kell a behajtásra tett lépéseket, mindenképpen tudni kell igazolni, hogy a követelést az elvárható gondossággal próbálta behajtani a gazdálkodó a rendelkezésre álló jogi eszközökkel.

A behajthatatlan követeléseket a számvitelről szóló 2000. évi C. törvény 3. § (4) bekezdés 10. pontja határozza meg:

**Behajthatatlan követelés az a követelés:**
a) amelyre az adós ellen vezetett végrehajtás során nincs fedezet, vagy a talált fedezet a követelést csak részben fedezi,
b) amelyet a hitelező a csődeljárás, a felszámolási eljárás, az önkormányzatok adósságrendezési eljárása során egyezségi megállapodás keretében elengedett,
c) amelyre a felszámoló által adott írásbeli igazolás (nyilatkozat) szerint nincs fedezet,
d) amelyre a felszámolás, az adósságrendezési eljárás befejezésekor a vagyonfelosztási javaslat szerinti értékben átvett eszköz nem nyújt fedezetet,
e) amelyet eredményesen nem lehet érvényesíteni, amelynél a fizetési meghagyásos eljárással, a végrehajtással kapcsolatos költségek nincsenek arányban a követelés várhatóan behajtható

összegével (a fizetési meghagyásos eljárás, a végrehajtás veszteséget eredményez vagy növeli a veszteséget), amelynél az adós nem lelhető fel, mert a megadott címen nem található és a felkutatása „igazoltan" nem járt eredménnyel,
f) amelyet bíróság előtt érvényesíteni nem lehet,
g) amely a hatályos jogszabályok alapján elévült.
A behajthatatlannak minősített követelés leírása nem minősül követelés elengedésnek.
A Képviselőtestület döntésére az alábbi követelések vonatkozásában szükséges:

| Hátralékos megnevezése | hátralék jogcíme, keletkezésének ideje | hátralék összege | Indok | 2000. évi C. törvény 3. § (4) bekezdés 10. pont szerinti indok meghatározása |
|---|---|---|---|---|
| Nofal Valid | bérleti díj (iskola büfé) | 240.000,-Ft | Adóssal szemben magyarországi lakcím hiányban fizetési meghagyás nem kezdeményezhető, kizárólag keresetet lehet előterjeszteni, ahol a bíróságtól ügygondnok kirendelését kell kérni a távollásvő adós részére, amelynek költségeit az önkormányzatnak kell előlegezni. Magyarországi vagyon hiányában nincs esély a megtérülésre. | e) amelyet eredményesen nem lehet érvényesíteni, amelynél a fizetési meghagyásos eljárással, a végrehajtással kapcsolatos költségek nincsenek arányban a követelés várhatóan behajtható összegével (a fizetési meghagyásos eljárás, a végrehajtás veszteséget eredményez vagy növeli a veszteséget), amelynél az adós nem lelhető fel, mert a megadott címen nem található és a felkutatása „igazoltan" nem járt eredménnyel, |
| Vásárhelyi György | bérleti díj | 321.415,-Ft | Végrehajtási eljárásban az összeg hátralékos lakóingatlanára került ráterhelésre az összeg, azonban ez mindaddig, amíg azt nem kívánja eladni nem hajtható be | e) amelyet eredményesen nem lehet érvényesíteni, amelynél a fizetési meghagyásos eljárással, a végrehajtással kapcsolatos költségek nincsenek arányban a követelés várhatóan behajtható összegével (a fizetési |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | meghagyásos eljárás, a végrehajtás veszteséget eredményez vagy növeli a veszteséget), amelynél az adós nem lelhető fel, mert a megadott címen nem található és a felkutatása „igazoltan" nem járt eredménnyel, |
| Budai Ödön | sírhelydíj | 4.750,-Ft | | e) amelyet eredményesen nem lehet érvényesíteni, amelynél a fizetési meghagyásos eljárással, a végrehajtással kapcsolatos költségek nincsenek arányban a követelés várhatóan behajtható összegével, |
| Duna International Könyvkiadó Kft. | hirdetési díj | 27.940,-Ft | | e) amelyet eredményesen nem lehet érvényesíteni, amelynél a fizetési meghagyásos eljárással, a végrehajtással kapcsolatos költségek nincsenek arányban a követelés várhatóan behajtható összegével, |
| Ali MOL Bt. | bérleti díj | 211.250,-Ft | A közjegyző a fizetési meghagyást nem tudta kézbesíteni „ismeretlen helyre költözött" megjelölés miatt, s a címfelkutatás sem vezetett eredményre. | e) amelyet eredményesen nem lehet érvényesíteni, amelynél a fizetési meghagyásos eljárással, a végrehajtással kapcsolatos költségek nincsenek arányban a követelés várhatóan behajtható összegével |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | (a fizetési meghagyásos eljárás, a végrehajtás veszteséget eredményez vagy növeli a veszteséget), amelynél az adós nem lelhető fel, mert a megadott címen nem található és a felkutatása „igazoltan" nem járt eredménnyel, |

**Határozati javaslat:**

..../2026. (X.29.) számú határozat

Létavértes Város Önkormányzatának Képviselő-testülete jóváhagyja az önkormányzat 2026. január 1. napján állományában lévő

| | | |
|---|---|---|
| Nofal Valid | bérleti díj (iskola büfé) | 240.000,-Ft |
| Vásárhelyi György | bérleti díj | 321.415,-Ft |
| Budai Ödön | sírhelydíj | 4.750,-Ft |
| Duna International Könyvkiadó Kft. | hirdetési díj | 27.940,-Ft |
| Ali MOL Bt. | bérleti díj | 211.250,-Ft |

követeléseknek a számvitelről szóló 2000. évi C. törvény 3. § (4) bekezdés 10. pont e) pontja alapján behajthatatlan követelésekké történő nyilvánítását és egyúttal a továbbiakban az önkormányzat könyvviteli mérlegéből történő kivezetését is elrendeli.

Határidő: 2026. december 31.
Felelős: Menyhárt Károly polgármester

Létavértes, 2026. 10. 15.

Menyhárt Károly
polgármester

LÉTAVÉRTES VÁROS POLGÁRMESTERE Hajdú-Bihar megye